

دارالافتاء دارالعلوم  
دارالافتاء دارالعلوم  
دارالافتاء دارالعلوم  
دارالافتاء دارالعلوم

دارالافتاء دارالعلوم  
دارالافتاء دارالعلوم  
دارالافتاء دارالعلوم  
دارالافتاء دارالعلوم

امام کاظمیؒ کی تصانیف کا مجموعہ

۱۳/۷

عورت کی نصف دیت پر پروفیسر طاہر القادری  
سے باطل نظریہ کا جواب

# دیسالمرہ

مصنف

شیخ الاسلام والمسلمین سلطان المظاہر علامہ مولانا عطاء محمد بن دیا لوی

• مرکزی صدر مرکزی جماعت اہلسنت پاکستان

• شیخ الحدیث والتفسیر جامعہ حادیدہ کراچی

ناشر: شعبہ نشر و اشاعت جامعہ حادیدہ کراچی پورٹ کب ۸۴۴۵  
نزد کراچی یونیورسٹی کراچی

ایس کتاب کی حفاظت آپ کا اخلاقی فرض ہے

## پیش لفظ

دارالافتاء دارالعلوم  
دعوت اسلامی دہلی

فرد اللہ عرفیہ العصر استاذ العلماء  
ایغصان علمہ الواصل الی اذن السماء

نیرافسلاک تحقیق و تدقیق معلوم  
سید اصحاب تلیث و تریح فہم

معزز قارئین موجودہ دور میں طرح طرح کے فتنے پیدا ہوئے اور جو رہے ہیں اس کی وجہ صرف حق کو دانستہ طور پر قبول نہ کرنا اور باطل نظریات کی سربلایا و جہ حمایت کرنا ہے جو کہ آج فرقہ پرستی، حسد، بغض، عناد کی صورت میں ظہور پذیر ہیں انسان کو اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ اس نے ایک دن مرے اللہ کی بارگاہ میں پیش ہونا ہے۔ عقائد و اعمال کا محاسبہ ہونا ہے۔ پھر جزا و سزا بھگتنی ہے۔ اس تباہ کن، روش کو چھوڑ کر عدل و انصاف کو مد نظر رکھتے ہوئے مسئلہ کے ہر پہلو پر غور کرے تو یہ حقیقت نظر میں آئے گی کہ ان لوگوں کا مبلغ علم کیسے آپ کے ہاتھ میں "دیت" کی تحقیق پر جو عقائد رسالہ ہے۔ اس میں تمام مذہب کے علاوہ صحابہ کرام کا مذہب بھی بیان کیا ہے جس کو ہر صاحب علم و انصاف تسلیم کریگا۔ آج کل جو اختلاف ہے صرف ان حضرات کا پیدا کرنا ہے جو کتب مذہب سے نا آشنا ہیں اگر ان کو کتب مذہب کا مطالعہ ہوتا۔ اور انہوں نے کتب مذہب کی درق گردانی کی ہوتی تو یہ اختلاف کبھی پیدا نہ ہوتا۔ ہر چیز کی کوئی نہ کوئی علت اور کوئی نہ کوئی سبب ضرور ہوتا ہے۔ عوسات اور اسکی دیت "پر ایک مفصل رسالہ لکھنے کے محسوسات و اسباب پر اگر نگاہ ڈالی جائے تو دیت کے متعلق کچھ بیگانوں کا یہودہ طرز عمل اور کچھ اپنوں کا غلط اندازہ فکر شیخ الاسلام والمسلمین کے پیش نظر ہے۔ آج کل کچھ لوگ سستی شہرت حاصل کرنے کیلئے مفسر قرآن کا لباس اوڑھ کر جو وہ سو سالہ متفقہ مسائل جن پر صرف ائمہ اربعہ ہی کا نہیں بلکہ صحابہ کرام کا بھی اجماع ہے انکار کر رہے ہیں اور امت مسلمہ میں انتشار پھیلا دیا حالات کی نزاکت کے پیش نظر بیسیوں معروضیات کے باوجود استاد العرب والعجم نے اجاب و تلامذہ کے اصرار بار بار کے پیش نظر اس موضوع پر قلم اٹھایا۔ سلطان المناطقہ نے دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ کیساتھ اس مسئلہ کو روز روشن کی وضاحت کر دی اب ہر ذی فہم اور علم و درست کو چاہیے کہ اس حقیقت کو تسلیم کرے اور مسلمانوں میں افتراق و انتشار نہ پھیلانے کی کوشش کرے یہی بہت نکمی جا چکی ہیں لیکن امام المدرسین نے تحقیق کی انتہا فرمادی وقت کی کمی اور معروضیات کی کثرت کی وجہ سے ان دلائل پر گفتار کیا وہ نہ دلائل قویہ شمار ہیں۔

مصنف رسالہ شیخ الاسلام والمسلمین بہت ہی جہاں سید ہی قبلہ استادی المکرم مولانا عطا الرحمن صاحب دین داریہ

ضرورت شعری کے لئے

دوست برساتم العالمیہ کی ذات ستودہ صفات محتاج تعارف نہیں پشاور سے لیکر کراچی تک مدارس کی ساری روافض حضرت استاد العلماء رحمہ اللہ سے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ آپ کی عمر مقدس مسند تدریس پر گزری لیکن صرف ایک فن ہی نہیں بلکہ ہر فن میں امام کی حیثیت رکھتے ہیں جس فن کی طرف بھی توجہ فرمائی گئی بھلا دیئے۔ فقہ و اصول فقہ پڑھائیں قرآن و تفسیر و احادیث پڑھائیں عقائد پڑھائیں تو امام الناطقہ نظر آتے ہیں حدیث پڑھائیں تو عظیم محدث نظر آتے ہیں قرآن پڑھائیں تو بے مثال مفسر نظر آتے ہیں۔ جس کتاب کو پڑھائیں یوں محسوس ہوتا ہے مصنف خود پڑھا ہے۔ آپ تدریس کے بحر و ذخار ہی نہیں بلکہ اگر تحریر کی طرف توجہ فرمائیں تو بیسہ بڑے اہل زبان و لہجہ رہ جاتے ہیں مسائل کی تحقیق فرمائیں تو دلائل کے انبار لگا دیتے ہیں۔ موقع کی مناسبت سے فراموشی ترمیم کے ساتھ۔

فن تحقیق و تدریس کی شاہی نکولات افانکل مسلم جس سمت آگئے اسکے بھٹا دیتے ہیں

شیخ غلام غفرانی سیدی قبلہ استاد اعلیٰ المکرم ۲۵ سال سرزمین ہندیاں (پنجاب) میں گوبر مل ٹکٹنے کے بعد اب جامعہ حامیہ رضویہ میں جلوہ افروز ہوئے اور شیخ احمدیت و التفسیر کے عمدہ کو شرف بخشا۔ دارالعلوم حامیہ رضویہ کے بہتم فخر اہلسنت مولانا مفتی غلام نبی صاحب نہایت ہی علم و درست فہم و انداز و عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں انہوں نے دین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پھیلانے کیلئے اور عظمت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے جھنڈے بلند کرنے کیلئے آج سے بیس سال قبل کراچی میں دارالعلوم کی بنیاد رکھی طلبہ کی کثرت اور جگہ کی قلت کے باعث جناب بہتم صاحب قیدہ خاطر ہوئے لیکن ان کا غلوں اور شب و روز کی محنت رنگ لائی اور چھ ایکڑ کا ایک پلاٹ ملا۔ اب مفتی غلام نبی صاحب نے یہ سوچا کہ اتنے عظیم دارالعلوم اور اتنے طلبہ کو کھڑا کرنے کیلئے کوئی عظیم ہستی ہی ہونی چاہیے جو ہر فن میں یگانہ روزگار ہو اور میدان تحقیق کا تاجدار بھی ہو اور جس عظیم ہستی سے طلبہ کے علاوہ علماء بھی استفادہ کر سکیں تو مفتی اہلسنت کی نگاہ سیدی قبلہ استاد العلماء کی ذات عالی پر ٹھہری۔ سیدی قبلہ استاد العلماء دین رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت کی سرمدی کے لئے اور طلبہ و علماء کو مستفیض فرماتے کیلئے مولانا مفتی غلام نبی صاحب کی دعوت کو شرف قبولیت بخشے ہوئے جامعہ حامیہ میں تشریف لائے۔

تاجدار علم و عقل نے اب اجاب کی بھرپور اور پر زور فرمائش اور اصرار کے پیش نظر ہزاروں مصروفیات زندگی کے باوجود کرم فرماتے ہوئے یہ چند صفات رقم فرمادیں جس کو ناظم اعلیٰ صاحب نے قوم کو انتشار سے بچانے کیلئے شائع کرنے کا انتظام فرمایا۔ جو کہ قوم کو درپیش ایک اہم مسئلہ حاصل ہے جس کو ہر انصاف پسند و پسند کرے گا۔

صاحبزادہ محمد مظہر الحق بندیا لوی  
متعلم جامعہ ہذا



# عورت اور اسکی دیت

یہاں ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ برصغیر کے مسلمانوں نے عظیم قربانیاں دے کر پاکستان اس لئے بنایا تھا کہ یہاں نفاذ اسلام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نافذ کیا جائے مگر اور لوگ اسلام کے سنہری اصولوں کے مطابق زندگی بسر کر سکیں گے۔ لیکن جب پاکستان کے معرض وجود میں آ جانے کے بعد یہاں نفاذ اسلام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نفاذ کا مطالبہ کیا گیا تو جن لوگوں نے اسلام کو دل سے قبول نہیں کیا تھا انہیں زبردستی تکلیف دینے لگی اور انہوں نے پروپیگنڈہ شروع کر دیا کہ ملک پاکستان اسلام نافذ کرنے کے لئے نہیں بنائی گئی تھی بلکہ یہ ملک تو بعض مسلمانوں کو معاشی استعمال سے بچانے کے لئے بنائی گئی تھی کیونکہ تقسیم سے قبل تمام معیشت پر ہندو مسلط تھے۔ تو اس موقع پر قومی اخبارات نے بالعموم اور نوائے وقت نے بالخصوص ان کے اس پروپیگنڈے کا ڈٹ کر مقابلہ کیا اور ایسے لوگوں کو لاجواب کر دیا۔

پھر ان ہم نہاد ترقی پسندوں نے جو حقیقت میں اسلام دشمن عناصر کا گروہ ہے ایک نئی چیل چلی کہ بعض پیٹ پرست اور تنگ اسلافی قسم کے طاؤں کو اپنے چمکے میں پھنسا کر اسلام کے ایسے متفقہ مسائل جن پر چودہ سو سال سے امت مسلمہ کا اجماع چلا آ رہا تھا انکار کرنا شروع کر دیا۔ اس کی پہلی مثال ایک نام نہاد مفکر اسلام کا دیت کے مسئلہ سے انکار ہے حالانکہ دیت کے مسئلہ پر امت مسلمہ کا چودہ سو سال سے اجماع چلا آ رہا ہے پھر اسکی شہید پاکر ایک نام نہاد اسکالرنے روزنامہ جنگ ۸ نومبر میں بیان دیا ہے کہ یہ شہادت اور قصاص و دیت کے قوانین موجودہ دور کے تقاضوں کے خلاف ہیں۔

جو شخص دیت و قصاص و شہادت کے مسئلہ مسائل کا انکار کرتا ہے وہ مکراراً دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں مانتا کیونکہ دیت کا مسئلہ نفاذ اسلام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور حاضر کے تقاضوں

کے مطابق نہیں مانتا گویا اس کے نزدیک نئے نبی کی ضرورت ہے۔ خلاصہ یہ کہ جو شخص قیاس، دیت اور شہادت کے مسئلہ مسائل کا انکار کرتا ہے گویا وہ ربی زبان سے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ کی ختم نبوت کا انکار کرتا ہے۔

اور جس صاحب نے سب سے پہلے دیت کے مسئلے کا انکار کیا ہے اس کے مضامین جو اخبارِ دہلیس وقتاً فوقتاً چھپتے رہے ہیں ہم نے سب کا بنظرِ غور مطالعہ کیا ہے انکے مضمون پر ہیں چند اعتراضات ہیں جو درج ذیل ہیں۔

**اعتراض نمبر (۱)** اُس نے یہ کام محض عورتوں کو خوش کرنے کے لئے کیا ہے اور اُس نے جب دیت کا لغوی معنی ثابت کرنا ہوتا ہے تو وہ ابوبکر جصاص اور صاحبِ مبسوط کا سہارا لیتا ہے لیکن جہاں ہی ابوبکر جصاص اور صاحبِ مبسوط دیت کے متعلق آئمہ احناف کا مذہب بلکہ آئمہ اربعہ کا متفقہ مذہب لکھتے ہیں اُس کو ماننے کی بجائے ان کے مقابلے میں اپنا اجتہاد پیش کرتا ہے۔ اور یہ صاحبِ خبر ضعیف اور مقطوع کو بھی سمجھنے سے قاصر ہے۔

**اعتراض نمبر (۲)** اور اسی نام نہاد مفکرِ اسلام نے اخبارات میں چیلنج دیا ہے اگر کوئی شخص دیت کے متعلق ایک بھی حدیث دکھا دے تو وہ اپنے نظریے سے رجوع کرنے کے لئے تیار ہے۔ بظاہر تو اُن کا یہ چیلنج لوگوں کو متاثر کرتا ہے اور بعض علماء بھی اس سے متاثر نظر آتے ہیں لیکن درحقیقت ان کا یہ چیلنج ان کی بدینتی پر دلالت کرتا ہے کیونکہ ان کے چیلنج سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک صرف حدیث صحیح ہی دلیل ہے اور ان کے نزدیک نہ قرآن دلیل ہے نہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فعل دلیل ہے۔ نہ اجماع دلیل ہے اور نہ قیاس دلیل ہے حالانکہ ادھر تو یہی مفکرِ اسلام حنفی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور احناف کے نزدیک تو دلائل شرعی چار ہیں۔ قرآن حدیث اجماع اور قیاس۔ اور پھر لطف یہ کہ وہ دیت کے مسئلے پر حدیث صحیح کا مطالبہ کرتے ہیں اور جو صحیح بھی ہو انکی خود ساختہ اصطلاحات کے مطابق نہ کہ آئمہ اصول کے قواعد کے مطابق تو ان کا یہ چیلنج انتہائی لایعنی ہے اور انکی جہالت کا مظہر ہے ان کا یہ چیلنج اس قسم کا ہے کہ مسلمانوں کے دو مکاتیب فکر میں اختلاف ہے ایک اعراس و چالیسویں وغیرہ کو جائز مانتا ہے دوسرا منکر ہے جو انکار کرتا ہے وہ اس مفکر کی طرح دلیل دیتا ہے کہ کیا نبی علیہ السلام نے اس صواب کلام نے یہ فعل کیا ہے۔ بظاہر تو یہ دلیل بھی مسوٰء ہے لیکن اس میں چھپی خرابی ہے کہ یہ لوگ صرف نبی علیہ السلام کے فعل کو دلیل مانتے ہیں۔ اللہ کی کلام یا نبی علیہ السلام کے قول کو دلیل نہیں مانتے چاہیے تو یہ تھا کہ یہ مفکرِ اسلام اس امر کا چیلنج کرتا کہ اگر آئمہ اربعہ

سے کوئی دلیل عہدیت کی دیت کے نصف ہونے پر پیش کی جائے تو میں اپنے نظریے سے رجوع کر لوں گا۔

(اعتراض نمبر ۳)

ہم نے ان صاحب کے تمام شائع شدہ مضامین کا مطالعہ کیا ہے ہیں تو ان میں پھر کے پر کے برابر بھی مسئلہ پر دلیل نظر نہیں آئی۔ شاید تاریخین یہ کہیں کہ اس نے اگر دلائل پیش

نہیں کیے تو اتنے معنوں پر اس نے کیا لکھا ہے؟ تو عرض ہے کہ اس نے اتنے معنی سیاہ کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے۔ اور اس نے قرآن و حدیث سے اپنے (مضمون) کو ثابت کرنے کے کی نالام کوشش کر کے اپنے آپ کو بفضلِ بہا کشتیا کا حقدار بنا دیا ہے۔ اور اس کی مثال یوں ہے کہ جیسے کوئی شخص قرآن پاک کی آیت واعبدوا ربک حتی یاتیک الیقین۔ سہ یہ معنی لے کہ تو اللہ کی عبادت کرتے تک کہ تجھے اللہ تعالیٰ پر یقین آجائے اور کہے کہ میں یقین آ گیا ہے لہذا اب عبادت کی ضرورت نہیں رہی حالانکہ اس حقیقت کا صحیح مفہوم تو یہ ہے کہ موت تک خدا کی عبادت کرو۔ تو یہ فتویٰ حکیم جس طرح ہدایت کا باعث بنتا ہے۔ اسی طرح یہی قرآن بعض بدبختوں کی گراہی کا سبب بھی بنتا ہے۔ اس صاحب نے اپنے معنوں میں یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ وہ بڑا تاریخ دان ہے حالانکہ ان کا یہ تاثر بھی معنی ان کی خوش فہمی ہے انہوں نے لکھا ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل دورِ جہالت میں نہیں عقائد و دین کا قانون تھا۔ لیکن اس میں تغاوت موجود تھا۔ ان کا کوئی اور نچے طبقے سے تعلق رکھنے والا اگر قتل ہو جاتا تو وہ پوری دیت لیتے تھے لیکن اگر کوئی عام آدمی مارا جاتا۔ کم دیت دیتے تھے۔ اسلام نے اگر ان کے ان سب قوانین کو رد کر کے مساوات نافذ کی۔ حالانکہ ہماری کتابوں کے مطابق حقیقت اس کے برعکس ہے دورِ جہالت میں قانونِ عدل کے مطابق دیت پوری تھی لیکن بعض اوقات امرِ قانون میں دھاندلی کرتے تھے اور دیت پوری نہیں دیتے تھے۔ جس کو اُس دور کا با اصول طبقہ جس ناپسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتا تھا۔ جب اسلام آیا تو اسلام نے ان کے قانون کو رد نہیں کیا بلکہ ان کے عادلانہ نظام کو اپنایا۔ اور دھاندلی کو چھوڑ دیا مثلاً جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مدینہ منورہ تشریف لائے اس وقت مدینہ منورہ کے لوگ یوم عاشورہ کا روزہ رکھتے تھے آپ نے ان سے وجہ پوچھی تو انہوں نے کہا کہ اس دن نوح علیہ السلام کی کشتی کنارے گئی تھی۔ اس نے ہم شکرانے کے طور پر اس دن روزہ رکھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا غن اولیٰ یومئذ ہم تمہاری نسبت نوح علیہ السلام کے زیادہ نزدیک ہیں اس نے ہم بھی روزہ رکھیں گے۔ تو خلاصہ یہ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دورِ جہالت کی اچھائیوں کو بھی رد نہیں کیا۔ بلکہ انکو اپنایا۔ اسلام نے ان چیزوں کو رد کیا ہے کہ دورِ جہالت میں کفار جن بری چیزوں کو اچھا سمجھتے تھے۔ حالانکہ دیت میں دھاندلی کو خود کفار کا عقائد طبقہ برا جانتا تھا۔

جناب ہر کام میں عقلی گھوڑے دوڑاتے ہیں چنانچہ کفالت والوں کا آپ نے صرف اپنے عقلِ ناتمام کی وجہ سے رد کیا ہے کسی مستند کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ اب بندہ اپنے مذکورہ بالا دعویٰ پر ابوبکر جعباس کی عہدیت پیش



کرتا ہے کہ اسلام نے دیت کے متعلق دو رجحانات کا رد نہیں کیا بلکہ انکی اچھی چیزوں کو اپنا لیا ہے عبارت ملاحظہ ہو۔  
 احکام القرآن جلد ثانی ص ۲۴۔ وقد كان تحمل الديارات مشهوراً في العرب قبل الاسلام و  
 كان ذلك مما يعد من جميل افعالهم و مكارم اخلاقهم قال النبي صلى الله عليه وآله وسلم  
 بعثت لا تمم مكارم الاخلاق فهذا فعل مستحسن في القول مقبول في الاخلاق والا عادات  
 اب بندہ اس عبارت کا ترجمہ ذکر کرے تو شاید آپ اپنی ہنک محسوس کریں گے۔ آپ اس عبارت میں  
 غور فرمائیں تو یہ فقرے اس دعویٰ پر نص ہے مزا تو تب ہے کہ آپ بھی اپنے کسی دعویٰ پر مستند نہ ہوں سے کوئی حوالہ  
 پیش کریں قرآن پاک کی تفسیر محض رائے کی بنا پر جرم قبیح ہے۔ لیکن آپ ان عورتوں کو جنکو سرورہ عالم سلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 نے ناقص العقل اور ناقص الدین فرمایا ہے خوش کرنے کے لئے لاپ شاپ باتیں کر رہے ہیں۔

مفکر مذکور صاحب اپنے دعویٰ پر یہ حدیث بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔  
 اعتراف نمبر (۳) | المسلمون تتكافأ بدماءهم۔ آپ نے لکھا ہے کہ یہ حدیث صحیح اور  
 مشہور ہے خبر واحد اور آثار آسمانی اسکی تفسیر نہیں کر سکتے آپکے خیال اور اضلال کی یہی بنیاد ہے۔ اسکی وضاحت  
 ملاحظہ فرمائیں۔

ایک ہوتی ہے حقیقت اور ایک مجاز۔ حقیقت اس ہے اس کے لئے کسی قرینے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ مجاز اس کی  
 قرینہ ہے اس کے لئے قرینے کی ضرورت ہوتی ہے۔ کسی بھی لفظ کا پہلا حقیقی معنی لیتے ہیں اگر حقیقی معنی سے کوئی مانع  
 ہو تو تب مجازی معنی لیں گے۔

ہر مجاز کے لئے الگ قرینہ ہوتا ہے ایک مجاز کا قرینہ دوسری جگہ قرینہ نہیں بن سکتا۔ مثلاً کوئی شخص کہے راہیت  
 اسدا ایسی فی۔ اب یہاں اسدا حقیقی معنی نہیں لے سکتے۔ کیونکہ یہاں "یونی" قرینہ موجود ہے لیکن اگر کوئی  
 چڑیا گھر سے جو کر آئے اور کہے راہیت اسدا اور ہم کہیں یہاں بھی اسدا حقیقی معنی یعنی شیر مراد نہیں لیں گے  
 کیونکہ راہیت اسدا نیز بھی مراد نہیں ہے۔

لہذا یہاں بھی مراد نہیں ہے یہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک مجاز کا قرینہ دوسری جگہ قرینہ نہیں بن سکتا۔ اس کی ہم قرآن  
 سے بیشتر مثالیں پیش کر سکتے ہیں۔

لغت عرب میں مذکر کے صیغہ الگ ہیں اور مؤنث کے صیغہ الگ ہیں اگر مذکر کے صیغے مؤنث کو بھی شامل  
 ہوتے تو پھر مؤنث کے صیغوں کی ضرورت نہیں تھی۔ اگر مذکر کے صیغے نیکو بھی شامل ہوتے تو پھر قرآن میں مؤنث کے الگ صیغے  
 ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ مثلاً ان المسلمین والمسلمات والمؤمنین والمؤمنات۔ النساء والنساء  
 فاجلدوا۔ السارق والسارقۃ۔ جن مقام پر مذکر کے صیغے مؤنثوں کو بھی شامل ہیں وہاں مجاز ہوتا ہے اور

وہاں قرینہ ہوتا ہے مثلاً اِذَا قُمْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ فَاغْلُظْ وُجُوهَكُمْ۔ یہاں خارجی قرائن ہیں مثلاً عورت مرد کا وضو ایک جیسا ہوتا ہے اس لئے یہاں مذکر کا صیغہ مؤنثوں کو بھی شامل ہوتا ہے۔ لیکن اس جگہ مذکر کے صیغہ کا عورتوں کو بھی شامل ہو جانا اس بات کی دلیل نہیں بن جاتا کہ ہر جگہ مذکر کا صیغہ مؤنث کو بھی شامل ہے۔ اگر کوئی شخص جہاں بھی مذکر کا صیغہ ہو وہاں عورتوں کو اسی دلیل سے شامل کرے تو پھر وہ آیت و رواۃ اللہین امنو منکم و عملوا الصالحات لیستخلفنہن فی الارض کما استخلف الذین من قبلکم۔ میں بھی کیا مذکروں کے حکم میں مؤنثوں کو شامل کرے گا اور کیے گا کہ عورت بھی مسلمانوں کا خلیفہ بن سکتی ہے۔

اس کے علاوہ قرآن میں آیا ہے اللہ یرضی عن الملائکۃ زیناً و من الناس۔ کہ اللہ ملائکہ سے اور لوگوں سے رسول پختا ہے۔ الناس کا لفظ عورت اور مرد دونوں کے لئے یہ صرف مرد کے ساتھ مختص نہیں لیکن یہاں اس کا حکم صرف مرد کے لئے ہے عورت کے لئے نہیں کیونکہ رسول نہیں بن سکتی جہاں لفظ عورتوں کو شامل ہے وہاں بھی عورت کے لئے حکم نہیں تو جہاں لفظ عورت کو شامل ہی نہیں وہاں کس طرح عورت کے لئے حکم ہو سکتا ہے۔

اب ہم حدیث شریف کی طرف آتے ہیں اس کے چند جواب ہیں۔

**جواب اول** حدیث شریف میں المسلمون کا لفظ ہے یہ مذکر کا صیغہ ہے لہذا اس میں مؤنث داخل ہی نہیں اور آپ کے پاس مؤنث کے اس حکم میں داخل ہونے پر کوئی قرینہ بھی نہیں ہے اگرچہ لفظ کے حقیقی معنی پر دلالت کرنے پر کسی قرینہ کی ضرورت نہیں ہوتی لیکن پھر بھی ہم تبرعاً طور پر قرینہ ذکر کرتے ہیں کہ اگر یہ لفظ عورتوں کو بھی شامل ہوتا تو پھر اجماع اس کے خلاف کیوں ہوتا۔ جب عورت اس حکم میں داخل ہی نہیں اس کو خارج کرنے کے لئے کسی تخصیص کی کیا ضرورت ہے لہذا آپکی یہ بات باطل ٹھہری کہ آثار صحابہ اور خبر واحد اس کی تخصیص نہیں کر سکتے جب داخل ہی نہیں تو تخصیص کی کیا ضرورت ہے۔

**جواب دوم** آپ نے اس حدیث کا جو مفہوم لیا ہے اس طرح تو یہ حدیث قرآن کے معارض ہو گئی قرآن میں آتا ہے ان کان من قوم عدو لکم و قومون فتعزیرہم قریبہ مو متبع آپ تو مفسر قرآن بنتے ہیں آپکو اس کا معنی یہ ہو گا۔ اس کا ایک ہی معنی ہے کہ اگر دار الحرب میں کوئی شخص مسلمان ہو جائے، اور وہ ہجرت نہ کرے اور دار الحرب والوں کے ساتھ مسلمانوں کی جنگ میں کسی مسلمان کے ہاتھوں دار الحرب والا مسلمان قتل ہو جائے۔ تو اس کا قصاص ہے نہ دیت ہے۔ اب آپ نے جو حدیث کا معنی لیا ہے۔ اس کے مطابق تو یہ حدیث قرآن کے معارض آگئی آپ نے تو کہا ہے کہ المسلمون تنکحوا فاء دعاء ہم۔ کہ تمام



مسلمانوں کا خون برابر ہے۔ اور یہ ایک مسلمان تو قرآن کی رو سے اُس حکم سے نکل گیا۔ اب اس کا جواب دین شاید آپ کہیں کہ قرآن اس حدیث کا مخصص ہے تو اس کے دو جواب ہیں۔  
(۱) جب قرآن نے اس حدیث کی تخصیص کر دی تو یہ نفی ہو گئی اور نفی کی تخصیص خبر واحد سے ہو سکتی ہے۔

(۲) اور اگر بالفرض آپ کے کہنے کے مطابق یہ مان بھی لیا جائے کہ المسلمون میں عورت بھی شامل ہے تو پھر ایک تو قرآن پاک اس کا مخصص ہے اب یہ عام مخصوص البعض ہو گیا اور یہ نفی ہوتا ہے اور عام مخصوص البعض کی تخصیص آثار صحابہ سے ہو سکتی ہے چاہے وہ قرآن کی آیت کیوں نہ ہو۔ مثلاً قرآن میں آتا ہے۔

﴿۱۵﴾ تُولٰٓئِیْ اِلٰی الصَّلٰوةِ مِنْ یَوْمِ الْجُمُعَةِ تَاسِعًا وَاٰخِرًا ذٰکَ الَّذِیْ وَضِعَ الْبَیْعُ - اب اس میں جمعہ کی شرط کا ذکر نہیں ہے۔ لیکن چونکہ یہ عام مخصوص البعض ہے اس لئے احناف حضرت علی کے اثر سے اس کی تخصیص کرتے ہیں اور وہ اثر ہے۔ لاجمعة ولا تشریق الا فی مصلی جامع۔ تو اگر قرآن کی آیت بھی عام مخصوص البعض ہو تو اس کی تخصیص آثار صحابہ سے ہو سکتی ہے تو حدیث اگر عام مخصوص ہو تو اس کی تخصیص آثار صحابہ سے کیوں نہیں ہو سکتی۔

**اعتساض نسب ۵۵** جناب نے اپنے مضمون میں اپنی تاریخ دانی کا ایک شوشہ ذکر کیا ہے وہ یہ کہ آپ نے درجہ جہالت میں قصاص اور دیت میں دھاندلی کا ذکر کیا ہے کہ اس دور میں غریب و امیر مرد و عورت میں قصاص اور دیت دونوں میں تضاد تھا اور اسلام نے اس تضاد کو مٹایا اس میں آپ نے عورت کا بھی ذکر فرمایا دیا۔ یہ آپ نے صرف اپنے باطل نظریہ کو ثابت کرنے کے لئے اپنی طرف سے اضافہ فرمایا حالانکہ جو مستند کتب ہمارے سامنے ہیں ان میں دیت کے متعلق عورت کے تفاوت کا ذکر نہیں ہے عبارت ملاحظہ ہوں۔ احکام القرآن ابو بکر جصاص جلد اول ص ۱۵۶ پر باہمیت کی عادت کو ان الفاظ سے ذکر فرمایا (ذکر الشعبي وقتادة انه كان بين حيين من العرب قتال وكان لا حد هما طول على الآخر فقالوا لا نرضى الا ان نقتل بالعبيد منا الحسن منكم وبالا نقتل منا الذکر منكم) یہاں قصاص میں مرد اور عورت دونوں کا ذکر ہے تو قصاص میں وہ عورت مرد میں تفاوت کرتے تھے

مثلاً اگر ایک عورت نے دوسری عورت کو قتل کر دیا تو جو قبیلہ ملاقتور تھا وہ اپنی عورت کے بدلے عورت کو قتل نہیں کرتے تھے حالانکہ اس مذکر نے عورت کو قتل نہیں کیا تھا تو اسلام نے



اہلہد - اس دیت سے مراد مرد کی دیت ہے نہ کہ عورت کی جب عورت کی دیت کا ذکر ہوتا ہے تو دیت المرأة کہتے ہیں اور یہ دیت نصف دیت ہے کتنی افسوس کی بات ہے کہ ابوبکر جصاص کہہ آپ اپنی مطلب برادر ہی کے لئے تعریفات لغویہ اور اصطلاحیہ میں تو گھسیٹ لاتے ہیں لیکن جہاں وہ عورت کی دیت کے متعلق ایک اجتماعی مسئلہ ذکر کرتے ہیں تو یہ بات آپ کو تسلیم نہیں ہے اور آپ اس آیت کا مصداق بن رہے ہیں - (من یشاقق الرسول من بعد ما تبیین لہم الہدی ویستبع غیو مبیل المومنین لولہ ما لولئ وفسد جہنم ) اور تو مومنون ببعض الکتاب و تکفرون ببعض - آپ اس کے کس قدر مصداق ہیں -

(اعتراض نمبر ۴) آپ قصاص اور دیت کو ایک ہی لاکھٹی سے مانگتے ہیں حالانکہ کتب مذہب اس کے خلاف ہیں - غور فرمائیں - قصاص اس خون پر واجب ہوتا ہے جس کا جہنہ ابدی طور پر حرام ہے اب مسلمان مرد عورت اور کافر ذمی اس علت میں برابر ہیں - لہذا انہوں کے قاتل پر قصاص ہوگا - اور دیت حقوق مالہ سے ہے حقوق مالہ کے احکام اور ہوتے ہیں - نیسکن کالجوں کے علامہ اس کو نہیں سمجھ سکتے - شریعت کا علم کالجوں اور یونیورسٹیوں میں نہیں ہے بلکہ یہ علم مسجدوں میں مرفلا کے سامنے زانو تہ کر کے حاصل کیا جاتا ہے - ہمارے اس دعویٰ پر احکام القرآن ابن عربی جلد اول ص ۲۶ عبارت ملاحظہ ہو - قصاص اور دیت میں فرق کرتے ہیں -

(الحرمۃ، البی تکفی فی القصاص وہی حرمة الدم الثابتۃ علی التابید) -

اب دیت کے متعلق اسی جلد کے صفحہ نمبر ۲۶۸ پر یہ عبارت ہے -

رمبئی الدیات فی الشرعیۃ علی التفاضل فی الحرمة والتفاوت فی المرتبۃ لا نہ حق مالی یتفاوت بالصفات بخلاف القتل لانہ لما شرع وجراً لم یعتبر فیہ ذلالت التفاوت فاذا ثبت لہذا تنظم نالی الایتم فوجدنا الانخی تنقص فیہ عن الذکر عالیجاد! اسلام میں ڈھکوسلوں کی کوئی گنجائش نہیں ہے دنیا میں تو آپکوان ڈھکوسلوں پر گرفت نہیں ہو رہی لیکن مرنے کے بعد ایک اعلیٰ عدالت میں پیش ہونا ہے - جہاں بغیر مددنت کے کوئی چارہ نہیں ہے - اس عدالت عظیم میں آپکو جواب دینا ہوگا - اور اجماع امت کی مخالفت اور اس میں انتشار کی سزا بھیجتی ہوگی - یہ بات آپ کو خیر خواہی اور تنبیہ کے طور پر کہی جا رہی ہے عبارت مذکورہ بالا میں غور فرمادیں قصاص اور دیت میں کتنا فرق ہے - قصاص کی مدد اور ہے اور دیت کی مدد اور چیز پر ہے



**اعتراض ۷** | آپ نے اپنے مضمون میں ان لوگوں کا رد کیا ہے جو دیت کو شہادت اور مرد وراثت پر قیاس کرتے ہیں اور کسی مستند کتاب سے حوالہ نہیں دیا بلکہ وہی ناقص عقل کو ہی دوزانے پر اکتفا کیا ہے۔ دیت کی تعریف آپ کو کتابوں میں مل گئی تو ناسمجھ سے کالم کے کالم سیاہ کر دیئے لیکن اس قیاس کے رد پر بغیر عقل ناقص کے کوئی دلیل نہیں ہے اب ہم آپ کو مستند کتاب کے حوالے سے عرض کرتے ہیں کہ مذکورہ بالا قیاس کا شہادت اور وراثت پر قیاس کیا جاسکتا ہے۔ علامہ ابن عربی نے اس پر بحث کی ہے کہ عورت قصاص کی مستحق اور والی عورت ہے یا نہیں۔ اس کے متعلق فرماتے ہیں۔ (لا تستحق المرأة الولاية كلها لانها ليست بكافئة لاني شهادة ولا في تعصیب) دیکھو عورت کی ولایت قصاص کو شہادت اور وراثت پر قیاس کیا جاتا ہے کہ اس کی شہادت اور وراثت چونکہ مرد کے برابر نہیں ہے لہذا ولایت قصاص میں بھی یہ مرد کے برابر نہیں ہو سکتی۔

**اعتراض ۸** | عورت کی نصف ولایت پر چودہ سو سال سے آئمہ کرام کا اجماع چلا آ رہا ہے اور آپ نے آج اسکی مخالفت کی ہے۔ اور وہ مسائل جو پہلے ہی آئمہ کرام میں مختلف فیہ اور دونوں طرف قرآن و حدیث کے دلائل ہیں، ان میں تو آپ اور زیادہ حق مذہب کی مخالفت پر کمر بستہ ہوں گے۔ اور آپ خود سوچیں کہ پھر اس کا انجام کیا ہو گا۔ اور صدیقیوں سے آنے والے مفتتہ مسائل پر بھی آپ کے اختلاف کو دیکھ کر اسلام دشمن تو کہیں گے کہ ”دو ملاؤں میں مرغی حرام“

**اعتراض ۹** | عورت کی ولایت کے نصف ہونے پر صرف آئمہ اربعہ کا ہی اجماع نہیں ہے بلکہ صحابہ کرام کا بھی اجماع ہے۔ اور غوث پاک بھی اس اجماع میں داخل ہیں۔ اب افسوس ہے ایسے شخص پر جو قادری کہلانے کے باوجود غوث پاکؒ کے نظریے کی مخالفت کرتا ہے اس کی دلیل ملاحظہ ہو۔ مفتی ابن قدامہ کا مصنف یعنی ابن قدامہ جو کہ غوث پاکؒ کا شاگرد ہے۔ مفتی جلد ۲ ص ۹۶ پر امام ابن قدامہ کی عبارت ملاحظہ ہو۔ (قال ابن المنذر وابن عبد البر اجمع اهل العلم على ان دية المرأة نصف دية الرجل وخلافه قول شاذ مخالف لاجماع الصحابة وسنة النبي صلى الله عليه وسلم فان في كتاب عمر وابن حزم دية المرأة على النصف من دية الرجل) دیکھو اس عبارت میں ابن قدامہ نے نصف دیت پر صحابہ اور اہل علم کا اجماع ذکر کیا ہے۔ اور اسی کو سنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق ٹھہرایا ہے۔ اور اس کے خلاف کو قول شاذ قرار دیا ہے۔ جس کی مذمت میں یہ حدیث وارد ہے۔

من شذذ فی الزار۔ اب ظاہر ہے غوث پاکؒ بھی اسی اجماع میں داخل ہیں اور ان کے شاگرد ابن قدام نے دوسرے علماء کے ساتھ اپنے استاد کا مذہب بھی ذکر کر دیا۔ کیونکہ غوث اعظمؒ کا مذہب جتنا ان کے شاگرد کو معلوم ہے کسی چودھویں صدی کے قادی کو اس کا عشر عشر بھی پتہ نہیں ہے۔

ابن قدام جس کی عبارت پہلے گزر چکی ہے یہ منبلی ہے اور مغنی جس متن کی شرح **اعتراض من** ہے وہ بھی مغنیوں کا مستند متن ہے جس کا نام خرد نام ہے۔ تو ابن قدام کی عبارت سے ثابت ہو گیا کہ مغنیوں کا غوریت کی نصف دیت پر اجماع ہے۔

اب امام مالک کا مذہب دیکھا ہے کہ وہ کیا ہے۔ ابن رشد اندلس جو کہ مالکی مذہب کے شاہیر ہے اور ۵۹۵ھ میں اس کی وفات ہے۔ وہ بلایہ المجتہد کی جلد دوم ص ۲۴ پر لکھتا ہے عبارت ملاحظہ ہو (والدیات تختلف بحسب اختلاف المودع فیہ والموثر فی نقصان الدیت) ہی انوقت والکفر والعبودیت امدیت المرأة فانہم اتفقوا علی انہا علی النصف من دیت الرجل فی النفس فقط (خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ جس مقتول کی دیت دی جاتی ہے اس کے اختلاف کے سبب دیت بھی مختلف ہوتی ہے۔ اور نقصان دیت میں تین چیزیں موثر ہیں عورت ہونا۔ اور کفر اور عید ہونا۔ لیکن عورت کی دیت میں سب کا اتفاق ہے کہ فقط قتل میں عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے۔ ابن رشد نے عورت کے متعلق اتفاق اس لئے ذکر کیا کہ کافر اور جلد کی دیت میں اختلاف ہے لیکن عورت کی نصف دیت پر اتفاق ہے۔ تو اب اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ جیسا حنابلہ کا عورت کی نصف دیت پر اتفاق ہے اکیہ کا بھی اس پر اتفاق ہے۔ اور علامہ علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں احناف کا بھی اس پر اجماع ذکر کیا ہے اور شوافع کا بھی اس پر اتفاق ہے اگر ہم یہاں حوالے ذکر کریں تو بات لمبی ہو جائے گی۔ یہاں امام شافعی کا مذہب نقل کیا جاتا ہے جو کہ کتابوں میں لکھا ہے کہ ان کے نزدیک کافر کی دیت مرد مسلمان کی دیت کا ۱/۲ ہے شافعی اس پر یہ دلیل دیتے ہیں کہ کافر مسلمان سے کم درجے کا ہے جب مسلمان عورت کی دیت مسلمان مرد کی دیت کا نصف ہے تو کافر کی دیت مسلمان عورت سے کم ہونی چاہیے یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ عورت کی نصف دیت میں جب بعض لوگوں نے اختلاف کیا ہے تو اجماع کا کیا معنی ہے جو اب عرض ہے کہ دو آدمیوں کا اختلاف اجماع کے منافی نہیں ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ مغنی ابن قدام جلد ۱ ص ۹۶ پر ہے۔ (وہکا غیوہما عن ابن علیہ والاصح انہما قالا دیتھا کدیتہ الرجل) ابن علیہ اور امام کو ابن قدام ان الفاظ سے روک رہا ہے (وہذا

قول شاذ مخالف اجماع الصحابہ وسنة النبي صلى الله عليه وآله وسلم ( یعنی یہ شاذ قول ہے اور اجماع صحابہ اور سنت رسول کے خلاف ہے ۔ اور اس سے پہلے ابن قدامہ نے یہ کہا کہ ( اجماع اہل العلم علی ان دیت المرأة نصف دیت الرجل ) اب ان دونوں کے اختلاف کے باوجود ابن قدامہ اہل علم کا جرم نقل کر رہے ہیں ۔ لہذا ایک دو کا اختلاف اجماع کے منافی نہیں ہے اس کی ایک اور مثال ملاحظہ ہو در مختار میں مؤرخ کے مسح پر اجماع نقل کیا گیا ہے حالانکہ اہل شیعہ اس کے خلاف ہیں تو جیسے اہل شیعہ کا اختلاف مسح مؤرخ کے اجماع میں مضرب نہیں ہے اسی طرح ابن علیہ اور اسمم کا اختلاف بھی اجماع اہل علم کے منافی نہیں ہے در مختار باب مسح خفین میں ہے ۔ ( وثبوتہ بالاجماع ) علامہ علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں ابن علیہ اور اسمم کے متعلق فرمایا ہے کہ یہ اند سے معتزکہ تھے اور اپنے آپ کو ظاہر اہل سنت کرتے تھے ۔ لہذا انکی تعینات علامہ زنجیزی سے زیادہ مضرب ہیں کیونکہ وہ اپنے اعتزال کو نہیں چھپاتا اور یہ دعوہ دیتے ہیں خود فرمادیں پندرہویں صدی کا قادری بھی اپنے اعتزال کو چھپاتا ہے موجودہ دور کے قادری اور ان کے ہموا ابن علیہ اور اسمم کے اختلاف کو دیکھ کر صحابہ کے اجماع کو نام نہاد اجماع کہتے ہیں ۔ قادری صاحب ذرا غور فرمائیں کہ جس اجماع میں غوث اعظم داخل ہیں اس کو نام نہاد اجماع کہنے والے کی سزا تو یہ ہے کہ اس کی زبان کاٹ لی جائے ۔ نامعلوم دور حاضر کے قادریوں کی غیرت کہ مٹ گئی ہے ۔ صحیح قادری تو یہ ہیں جو اس اجماع میں غوث اعظم کے ساتھ شریک ہیں نہ وہ کہ زبان سے تو قادری ہیں اور انداز سے جب القادر کے خلاف بلکہ ان کے مذہب کو بھی نام نہاد کہتے ہیں اب یہاں تاریخ کی ضیافت طبع کئے بندہ ایک لطیفہ نقل کرتا ہے ، وہ یہ ہے کہ پہلے عورت کی نصف دیت پر اجماع نقل کرتے ہیں تو صرف دو آدمیوں کو ۔ اس اجماع کے خلاف بتاتے ہیں ۔ اب بندہ علماء اہل سنت سے اپیل کرتا ہے کہ جب وہ عورت کی نصف دیت پر اجماع نقل کریں تو ابن علیہ اور اسمم کے ساتھ اس پندرہویں صدی کے قادری کا بھی موزر ذکر کریں ۔ اور اس پر مقولہ سپا آئے گا ۔ دوشنبہ ۱۳۴۷ھ ۔

**اعتراض ۱۱** | یہ بات تو اہل من الشمس ہے کہ عورت کی دیت کے نصف ہونے پر صحابہ کرام کا اجماع ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت پر بھی صحابہ کرام کا اجماع ہے ۔ اور ان دونوں میں فرق کیا ہے ۔

فرق یہ ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر صرف صحابہ کا اجماع ہے بعد میں آنے والے مسلمانوں کے تمام مکاتیب فکر کا اجماع نہیں ہے مثلاً اہل تشیع کا اجماع نہیں ہے ۔ لیکن عورت کی



دیت کے نصف ہونے پر صحابہ کرام کے علاوہ مسلمانوں کے تمام مکاتیب منکر کا اجماع ہے۔ تو عورت کی دیت پر جو اجماع ہے یہ اس اجماع سے بڑھ کر ہے جو صدیق اکبر کی خلافت پر ہے۔ اور اجماع صحابہ دو قسم ہے۔

اجماع نفی ! کہ تمام صحابہ نے زبان سے بول کر ایک مسئلہ کی تائید کی ہو۔

اجماع سکوتی ! کہ بعض صحابہ نے بول کر ایک مسئلہ کی تائید کی ہو اور باقی خاموش رہے ہیں۔

اب اجماع صحابہ کی ان دونوں اقسام کا حکم ملاحظہ ہو۔

اصول الشاشی ص ۷۱ - اما الاول فهو بمنزلة آية من كتاب الله تعالى ثم الاجماع بمنع

البعض وسكوت الباقين فهو بمنزلة التواتر

اور یہ بات ظاہر ہے کہ خبر متواتر کا منکر کافر ہے جیسا کہ نقل قرآن اور پانچ نمازیں یہ تو تواتر سے ہم تک پہنچی ہیں اور ظاہر ہے کہ اسکا منکر کافر ہے۔ نور الانوار ص ۲۲۲ پر ہے۔

(واذا انتقل اليها اجماع السلف اى الصحابة باجماع كل عصب على نقله كان كمنقل الحديث المتواتر فيكون موجبا للعلم والعمل قطعاً لا لاجماعهم على كون القرآن كتاب الله وفرضية الصلوة وغيرها كفسر فنية صوم رمضان) خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ ایک مسئلہ پر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔ صحابہ کے بعد ہر زمانے میں اسی مسئلہ پر اجماع رہا تا کہ ہم تک وہ مسئلہ پہنچا۔ یہ حدیث متواتر کی مثل ہے جیسا قرآن کا کتاب اللہ ہونا اور نماز اور زکوٰۃ کی فرضیت اس پر صحابہ سے لیکر آج تک ہر زمانے میں اجماع رہا اور ظاہر ہے کہ قرآن کے کتاب اللہ ہونے سے انکار کرنے والا یا نماز کی فرضیت سے انکار کرنے والا وہ کافر ہے بعینہ عورت کی نصف دیت پر صحابہ کا اجماع ہے اور صحابہ سے لے کر آج تک ہر زمانے میں امت کا اس پر اجماع رہا۔ لہذا یہ اجماع جو ہم تک پہنچا ہے یہ بھی خبر متواتر کی مثل ہے اور قرآن کو کتاب اللہ جاننے اور نماز اور زکوٰۃ کی فرضیت ماننے کی مثل ہے لہذا اسکا منکر کافر ہو گا۔

نصف دیت کا منکر اپنے اخباری معنوں میں عورت کی نصف دیت والی حدیث اعتراض ۱۲ کو ضعیف کہتا ہے اس کے کئی جواب ہیں۔

جواب ۱ - تادری صاحب محض کسی حدیث کو ضعیف کہنے سے وہ ضعیف نہیں بنتی بلکہ اس کے ضعف کی وجہ بیان کرنی ہوگی۔ نور الانوار ص ۱۹۲ پر ہے۔

والطعن السبهم من ائمتہ الحدیث لا یجرح السادی عندنا بان یقول هذا الحدیث

مجروراً او منکراً او نحوہما فی عمل بہ الا اذا وقع مفسلٌ بما ہو جرحٌ متفق علیہ  
الحکل لا مختلفٌ فیہ بحیث یسکون جرحاً عند بعضی دون بعضی وماذا یسکون  
الجرح صادرٌ من اشتہارہا بالضعیفۃ دون التعصب کا بن جو نہای و امثالہ (حاشیہ)  
نظام عبارت کا یہ ہے کہ اگر کوئی حدیث کا امام بھی صرف یہ کہہ دے کہ یہ حدیث مجروح ہے یا  
منکر ہے یا مطعون ہے تو اس سے حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا بلکہ اس کے ساتھ عمل کرنا چاہیے  
ابتداءً اگر وہ حدیث کا امام اس جرح کی تفسیر کرتا ہے کہ یہ جرح اسی وجہ سے ہے اور اس وجہ سے کہ یہ  
محدثین کا اتفاق بھی ہو کہ یہ جرح ہے اور وہ حدیث کا امام متعصب بھی نہ ہو۔ اس صورت  
میں حدیث قابل عمل نہیں ہوگی۔ جیسا کہ ابن جوزی بیشمار احادیث صحیحہ کو تعصب کی بنا پر ضعیف کہہ  
دیتا اور اس ترک پر عمل کا مشورہ دیتا کہاں کی علمیت ہے کالجوں سے علامہ تو ایسا کہہ سکتے ہیں  
لیکن کوئی محقق اس کو تسلیم کرنے کیلئے تیار نہیں ہے۔

جواب نمبر ۲ :- قادی صاحب یوں تو بڑے علامہ ہیں لیکن علوم اسلامیہ سے بالکل کوریج  
معلوم ہوتے ہیں۔ دیکھئے ایک حدیث شریف ہے جس کی راوی عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہیں کہ جو  
عورت ولی کے اذن کے بغیر نکاح کرتی ہے اس کا نکاح باطل ہے۔ علماء اہل کفر نے اس کا  
یہ جواب دیا ہے کہ کوئی راوی روایت حدیث کے بعد اس حدیث کے خلاف ہے تو وہ حدیث  
قابل عمل نہیں، اور حضرت عائشہ صدیقہ نے خود اس حدیث کے خلاف عمل کیا ہے۔ اور اپنی بھتیجی  
کا خود نکاح کر کے دیا ہے بغیر اذن ولی کے عبارت ملاحظہ ہو۔

نور الانوار ص ۱۹۔ ص ۱۹ (و عمل بخلافہ بعد الروایت لما هو خلافٌ بیقین  
سکت العمل بہ خالفہ للوقوف علی نسخہ او موضوعیتہ فقد سکت الاحتجاج  
بہ مثالیہ ماروت عائشہ انہ قل ایما امرأۃ نکحت بلا اذن ولیمہ فنکحہما  
باطل شد انہما زوجت بنتا خیمہا بلا اذن ولیمہا۔ اب ہم اس عبارت کا ترجمہ  
اس لئے نہیں کرتے کہ قادی صاحب جسکی محسوس نہ کریں۔ توجب راوی اپنی روایت کے  
خلاف عمل کرتا ہے اور اس کی حدیث قابل عمل نہیں رہتی تو جس حدیث کے حکم پر اور تمام اہل علم  
کا اجماع ہو جائے تو کیا وہ ابھی تک ضعیف رہے گی۔ اگر یہ ضعیف ہوتی تو سارے صحابہ اس  
کے حکم پر کیوں عمل کرتے۔ تو نتیجہ یہ ہر آمد ہوا کہ صحابہ کو تو اس کے ضعف کا پتہ نہ چل سکا اور چودہ  
سوسال کے بعد ایک قادی پر بات منکشف ہوئی کہ وہ ضعیف اور قابل عمل نہیں ہے۔

جواب ۳ :- البرکۃ حصص اپنی تفسیر کے ص ۲۸ پر ایک حدیث پر سوال نقل کر کے اس کا جواب فرماتے ہیں اس حدیث میں ایک راوی خشف بن مالک ہے جو کہ مجہول ہے۔ سوال اور جواب کی عبارت ملاحظہ ہو۔ (رفان قبیل خشف مالک مجہول قبیل لہ استعمال الفقہاء بخبرہ فی انبیات (۱) خمس یدل علی صحۃ و استقامتہ )

یعنی خمس والی حدیث پر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اس میں خشف ابن مالک راوی مجہول ہے تو ہم اس سائل کے منہ پر اس جواب کا پتھر رید کریں گے کہ خشف ابن مالک کی حدیث کو فقہانے استعمال کیا ہے۔ تو اب وہ حدیث صحیح اور مستقیم ہو گئی۔

جس حدیث شریف کو قادیانی صاحب ضعیف فرما رہے ہیں اس کو صرف فقہانے استعمال نہیں کیا بلکہ اس پر صحابہ اور تمام اہل علم اور تمام مکاتب فکر کا اجماع ہے تو بتائیے اب یہ صحیح اور مستقیم نہیں ہو جائے گی۔ ہٹ دھرمی چھوڑ کر عقل سے کام لیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحیح اور مستقیم حدیث کو تم کس منہ سے ضعیف کہتے ہو حضور اکرم کی تمام احادیث صحیح ہیں جو اجماع کا خلاف کرتا ہے اس کی ہر بات ضعیف ہے یہاں ایک اور لطیف ملاحظہ فرمائیں۔

قرآن پاک میں اجماع کے مخالف کے متعلق فرمایا گیا ہے **تَوَلَّوْا مَا تَوَلَّوْا وَنَسَلْہُ جہنم و مساءت مصیبت**۔ خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ اجماع کے مخالف کو ہم اس کی حالت پر چھوڑ دیتے ہیں اور ہماری رحمت اس سے دور ہو جاتی ہے اور ہم اس کو جہنم میں داخل کریں گے اور یہ بڑا برا مرجع ہے۔ تو اللہ تعالیٰ جل شانہ نے جو یہ فرمایا کہ ہم اس کو اپنی حالت پر چھوڑ دیتے ہیں کہ اس کو کبھی توبہ نصیب نہیں ہوتی۔ اس بنا پر بندہ کا خیال یہ ہے کہ قادری صاحب کے سامنے اگر دلائل کے ڈھیر بھی لگا دیے جائیں تو وہ اپنی ہٹ دھرمی سے باز نہیں آئے گا۔ یہ فیقر نہایت مجرور انکسار کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے التجا کرتا ہے کہ میرا یہ اخذ غلط ثابت ہو اور مخالف اجماع کو توبہ نصیب ہو جائے۔

آپ نے جو دیت کی تعریف کی ہے۔ (الحلیۃ قیمت النفس) | **اعتساض ۱۳** | اور احکام القرآن کا حوالہ دیا ہے جس صفحہ کا آپ نے حوالہ دیا ہے اس پر

یہ تعریف نہیں ہے بلکہ ایک اور جگہ پر ہے۔  
البرکۃ حصص نے جو دیت کے متعلق کہا ہے کہ یہ نفس کی قیمت ہے یہ اس نے دیت کی تعریف نہیں کی کیونکہ تعریف کا یہ قانون ہے کہ وہ خود معلوم ہوتی ہے اور معرف کا اس سے علم



آتا ہے اور جو آپ نے تعریف سمجھی ہے یہ تعریف خود مجہول ہے، کیونکہ قیمت کا لفظ مبہم ہے کیونکہ قیمت کی مقدار بیان نہیں کی گئی تو اگر اس کو تعریف بنایا جائے تو یہ تعریف بالمجہول لازم آئے گی۔ ابو بکر جصاص نے جلد دوم صفحہ ۲۹ دو جگہ پر دیت کی تعریف کی ہے۔

(الدیتہ اسمہ بمقدارہ معلومہ من المال بدلًا لنفس الحرات الدیات  
قد كانت متعالة معروفة بينهم قبل الاسلام وبعدہ فراجع الكلام  
اليہانی قولہ فی قتل السم من خطأ)

دیت کی تعریف اس عبارت مذکورہ کا صرف پہلا حصہ ہے یعنی "من نفس الحر" تک آگے اس تعریف کی تشریح فرمائی گئی ہے کہ تعریف میں جو مقدار معلومہ ذکر ہے تو ہم کھنڈ کوہ مقدار کیسے معلوم ہے تو امام ابو بکر جصاص فرماتے ہیں کہ اسلام سے پہلے دیت کو ہر کوئی جانتا تھا۔ اور اسلام کے بعد بھی ہر کسی کو اس کی مقدار کا علم ہے اس لئے قتل خطا میں مطلق دیت کا ذکر ہے اور یہ اشارہ اسی دیت معروفہ کی طرف ہے اسی صغیر پر دوسری تعریف ملاحظہ فرمائیں (الدیتہ اسمہ لمقدارہ معلومہ من بدل النفس لا ینقص)

یہاں ہم دیکھ سکتے ہیں کہ وہ مقدار معلوم کیا ہے تو امام ابو بکر نے اس کے متعلق فرمایا۔ (وقد  
كان قبل ذلك يعي فون مقادير الدیات) تو یہ صحیح تعریف ہے جس کو آپ نے تعریف سمجھا ہے وہ ایک  
تعریف کا غلام اور حکم ہے اب یہ تعریف بالکل معلوم ہو گئی ہے۔ لہذا اس سے دیت کا علم آگیا۔ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ  
قرآن پاک میں قتل خطا کے متعلق جس دیت کا ذکر ہے وہ مجمل ہے یہ خیال بالکل غلط ہے امام ابو بکر جصاص  
اس خیال کو باطل کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ (ولولا ان ذلك كان مكان اللفظ لمجملًا مفتقرًا  
الى البيان وليس الا امرًا كان ذلك) یعنی اگر یہ دیت لوگوں میں متعارف اور معلوم نہ ہوتی تو اس صورت  
میں دیت کا لفظ مجمل ہوتا۔ اور بیان کی ضرورت پڑتی۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ آپ نے جو جصاص  
کے حوالہ سے جو تعریف کی ہے اس سے آپ کا مقصد ان لوگوں کا رہا ہے جو دیت کا مقصد کفالت  
بیان کرتے ہیں حالانکہ اس تعریف سے انکار نہیں ہوتا۔ کیونکہ دیت کی تعریف تو کفالت والے لوگ  
بھی دہی کرتے ہیں جو ابو بکر جصاص نے ذکر کر کے۔ کفالت سے انکا مقصد دیت کی تعریف نہیں ہے بلکہ دیت  
کا فائدہ ذکر کرنا مقصود ہے کہ یہ دیت کیوں واجب کی گئی۔ تو وہ کہتے ہیں کہ واجب کفالت کے لئے کی گئی ہے جناب  
اتنے عالم فاضل ہونے کے باوجود تعریف اور مقصد میں فرق نہیں کر رہے یہاں ہم ایک مثال پیش کر کے تعریف

اور مقصد میں واضح بیان کرتے ہیں، مثلاً کوئی شخص کہتا ہے کہ میں نے چار پائی اس لئے بنائی ہے کہ اس پر بیٹ کر رات کو آرام کروں۔ اب اس شخص نے رات کو آرام کرنا چاہا یہ چار پائی کی تعریف نہیں کی بلکہ چار پائی کا مقصد بیان کیا ہے اب آپ جیسا عالم فاضل اس سے یہ سمجھتا ہے کہ اس نے یہ جو چار پائی کی تعریف کی ہے یہ غلط ہے کیونکہ چار پائی بیٹنے اور آرام کرنے کا نام نہیں ہے بلکہ چار پائی کی کوئی اور تعریف ہے۔ اور پھر اس آدمی کو رد کرنے کے لئے وہ چار پائی کی تعریف بیان کر دے آپ نے کفالت والوں پر کچھ اس قسم کا اعتراض کیا ہے۔ اب بندہ عرض کرتا ہے کہ کفالت والا مقصد خود اکبرہ اسلام نے اپنی مستند کتابوں میں ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو۔ تفسیر احکام القرآن دو میں ایک کے مصنف ابو بکر جصاص ہے جن کا پہلے حوالہ دیا گیا ہے اور دوسری احکام القرآن ابو بکر ابن عربی کہ ہے جو کہ ماکنی ہے جس کی پیدائش ۳۶۸ ھ ہے اور ابو بکر جصاص کی وفات کے بعد پیدا ہوا ہے۔ اس ابن عربی کی عبارت ملاحظہ ہو، جلد اول ص ۳۷۷ (واجب اللہ تعالیٰ الدیثم فی قتل المخطأ جبراً) کما اوجب القصاص فی قتل العمد زجراً وجعل الدیثم علی العاقلۃ رفقاً یعنی اللہ تعالیٰ نے قتل خطا میں جو دیت واجب کی ہے یہ مقتول کے وارثوں کا نقصان پورا کرنے کے لئے ہے۔ اور قتل عمد میں قصاص واجب کیا ہے تاکہ لوگ قتل سے پرہیز کریں اور عاقبت پر جودت واجب کا ہے یہ سہولت کے لئے ہے۔ تاکہ سارا بوجھ قائل پر نہ آجائے۔ اب اس عبارت میں واضح ہے کہ قتل خطا میں دیت کا مقصد جبر ہے اور آپ جبر کا معنی یہ جانتے ہوں گے کہ جبر کا معنی تلانی اور کسی کا نقصان پورا کرنے کی کوشش ہے۔ غور فرمادیں کفالت والوں کی بات مستند کتب میں موجود ہے اور آپ نے غلط بیٹ کرنے کے لئے مقصد کو تعریف سمجھا اور دیت کی تعریف میں اخبار کے کئی کالم سیاہ کر کے ضائع کئے۔ بتائیے اس غلطی کے مال سے آپ کو کیا حاصل ہوا۔ محترم۔ تحقیق زیادہ لکھنے کا نام نہیں ہے بلکہ عبارت جھوٹی اور مطلب واضح کرنا ہوتا ہے۔

تادری صاحب کا جو بیان اخبار میں شائع ہوا ہے انہوں نے کفالت والوں کو رد کرنے

**اعتراض ۱۴** کے لئے ابو بکر جصاص سے دیت کی تعریف نقل کی ہے اللہایت ما قیمت النفس

اس تعریف سے تادری صاحب کا مقصد ان لوگوں کو رد کرنا ہے جو عودت کی دیت کا مقصد کفالت کرتے ہیں حالانکہ اس سے یہ بات رد نہیں ہوتی کیونکہ تادری صاحب کا مقصد اس وقت پورا ہوا کہ نفس سے مراد مقتول کا نفس ہو۔ اس پر یہ اعراض ہو سکتا ہے کہ نفس سے مراد قاتل کا نفس ہو۔ کیونکہ قتل و قسم ہے عمد اور خطا نفس قتل کے لحاظ سے دونوں میں کوئی فرق نہیں بلکہ ایک آدمی کو عمدہ گوئی مارتا ہے اور دوسرا خطا گوئی مارتا ہے فرق صرف قاتل کے نیت کا ہے۔ کہ ایک جگہ مقصد ہے اور ایک جگہ مقصد نہیں ہے

چاہئے تو یہ تھا کہ دونوں قتلوں میں قصاص ہوتا لیکن قتل عمد میں اگر مدینا راضی ہو جائیں تو دیت آتی ہے یعنی وہ کہتے ہیں کہ قاتل اپنے نفس کے بدلے دیت دے دے تو مراد قاتل کا نفس ہو سکتا ہے یہ سوال ہم نے قانون مناظرہ کے مطابق کیا ہے اور اس میں ۱ احتمال ہے ذکر کیا ہے اپنے نظریہ کا ذکر نہیں کیا اذاجاء الاحتمال الاستدلال - تمہارا استدلال احتمال سے باطل ہو گیا تمہارا مطلب تب ثابت ہوتا کہ نفس سے مراد مقتول کا نفس ہوتا۔

اب ہم اس ساری بحث کو سیکھتے ہوئے اس کا خلاصہ ذکر کرتے ہیں کہ قادی صاحب نے عورت کی مکمل دیت پر جو خیالات میں نقلی دلائل ذکر کئے ہیں وہ صرف دو ہیں۔  
دلیل اول :- قرآن پاک میں ہے۔ من قتل مومنًا خطأ فتعويها قبة مومنة ودية مسلمة الی اہلبہ۔ یہاں وہ مومن کے لفظ کو اتنا عام کرتے ہیں کہ اس میں عورت کو بھی شامل کرتے ہیں تاکہ مرد عورت کی دیت برابر ہو جائے۔ ان کا یہ استدلال چند وجوہ سے باطل ہے۔  
وجہ اول :- ابو بکر جصاص نے یہاں تصریح کی ہے کہ اس مومن سے صرف مذکر مراد ہے عورت مراد نہیں۔

وجہ دوم :- یہاں ہی ابو بکر جصاص تصریح کرتے ہیں کہ قرآن پاک میں جہاں مطلق دیت کا ذکر ہے وہاں دیت کو مضاف نہیں کیا گیا۔ اور یہ مرد کی دیت ہو تو بے عورت کی دیت کا ذکر کرنا ہوتا۔ دیت کو عورت کی طرف مضاف کریں گے اور دیت المرأة کہیں گے اس کا حوالہ پہلے گزر گیا ہے وجہ اول کا حوالہ ملاحظہ ہو۔ بعض لوگوں نے یہاں اعتراض کیا ہے کہ جب دیت سے مراد کامل دیت ہے تو پھر عورت کی دیت نصف کیوں ہے۔ اس آیت سے تو عورت کی بھی پوری دیت معلوم ہوتی ہے تو ابو بکر جصاص اس کے در جواب دیتے ہیں عبارت ملاحظہ ہو، (فقیل لہ هذا غلط من وجہ جہین احدھما ان اللہ تعالیٰ انما ذکر الرجل فی الایۃ فقال ومن قتل مومنًا خطأ والوجہ الآخر ان دیتہ المرأة لا یطلق علیہا اسم الدیتہ وانما یقرب الیہا الاسم مقیداً الا تری انہ یقال دیتہ المرأة نصف الدیتہ والطلاق لعمدہ الدیتہ انما یقرب علی امتتعارف المعتاد وهو کما لہما) اس کا مطلب واضح ہے۔ اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ دور جہانیت میں جو دیت متعارف معتاد اور کامل تھی وہ صرف مرد کی دیت تھی اور ان کا یہ نظام عدل تھا۔ عورت کی دیت مرد کے برابر نہیں تھی۔ یہ بات عبارت میں غور کرنے سے پتہ چلتی ہے۔ کہ عورت کی دیت پر مطلق دیت کا اطلاق نہیں ہوتا۔ یہ دو جواب تو ابو بکر جصاص نے دیئے ہیں اب تین اور جواب ملاحظہ ہوں۔



**وجہ سوم :-** "من قتل مومناً خطاً" میں جو مومن کا لفظ اور صیغہ مذکر کا ہے تمام مردوں کو بھی شامل نہیں ہے کیونکہ اسی آیت کے بعد ایک مومن کے قتل کا ذکر ہے جس پر نہ قصاص ہے نہ دیت آیت ملاحظہ ہو۔ "وان کان من قوم عدو لکم وھو مومن فتھلہ رقبہ" تو جب پہلی آیت میں مومن کا لفظ ہر مومن مذکر کو بھی شامل نہیں ہے تو پھر مؤنث کو کیسے شامل ہوتا۔

**وجہ چہارم :-** اصول فقہ کی کتابوں میں کتاب اللہ کی جو پہلی تقسیم کرتے ہیں اس کے اقسام چار ہیں، خاص و عام، مشترک و مکول تو مومن کا لفظ خاص ہے اور ظاہر ہے کہ خاص میں عموم نہیں ہوتا۔ کیونکہ عام خاص آپس میں مقابل ہیں اگر خاص میں تعمیم کریں گے تو اجتماع متقابلین ہو جائے گی۔ لہذا اس سے صرف بعض مذکورین مراد ہیں نہ تمام مذکر اور نہ عورت۔

**وجہ پنجم :-** پہلی آیت مبارکہ میں مومن کا لفظ نکرہ ہے اگر نکرہ لفظی کے جیسے میں آجائے تو اس میں عموم ہوتا ہے لیکن اثبات میں عموم نہیں ہوتا یہاں مومن کا لفظ نکرہ ہے اور اثبات میں ہے نہ اس میں عموم کا کوئی اہل علم قول نہیں کر سکتا۔

### قادری صاحب کی دلیل دوم

حدیث شریف المسلمون تنکافاء دعاء ھم۔ قادری صاحب اپنے اس استدلال پر بڑا زور دیتے ہیں کہ یہ حدیث مشہور ہے کوئی حدیث ضعیف یا آثار صحابہ اس کی تخصیص نہیں کر سکتے۔ اگرچہ اس حدیث کا جواب پہلے گزر چکا ہے لیکن ہم دوبارہ ذرا اس کی تفصیل کرنا چاہتے ہیں۔ بندہ پوچھتا ہے کہ حدیث شریف میں جو لفظ المسلمون آیا ہے یہ لفظ عام ہے جس کا حقیقی معنی مسلمان مرد ہے کیا یہ عام غیر مخصوص البعض ہے یا کہ مخصوص البعض شق اول پر یعنی غیر مخصوص البعض ہو تو یہ قرآن پاک کی آیت مندرجہ ذیل کے معارض ہے قوله تعالیٰ وان کان من قوم عدو لکم وھو مومن الا یہ۔ اس آیت میں جو مومن ہے اس کا قتل کا نہ قصاص ہے نہ دیت۔ اور جو حدیث قرآن کے معارض ہو اس سے موجودہ دور کے قادری صاحب ہی استدلال پکڑ سکتے ہیں۔ کوئی اہل علم ایسی جرات نہیں کر سکتا۔ مزید برآں یہ صیغہ جمع مذکر کا ہے عورتوں کو اس میں داخل کرنا خلاف حقیقت ہے۔ جس پر دلیل اور قرینہ کی ضرورت ہے۔ جو کہ قادری صاحب کے پاس کوئی نہیں۔ شق ثانی پر یعنی مخصوص البعض ہو تو چونکہ مذکر کا صیغہ ہے۔ اس میں عورتوں کو داخل کرنا غیر آئینی ہے کیونکہ یہ تو تمام مرد مومنوں کو بھی شامل نہیں ہے چہ جائیکہ عورتوں کو شامل ہو۔ قادری صاحب اس حدیث شریف میں عورتوں کو داخل کر کے عورتوں کا درجہ مرد مومن سے بھی بڑھا رہے ہیں کیونکہ آیت مذکورہ بالا میں جس مرد

مومن کا ذکر ہے اس کے قتل کا نہ قصاص ہے نہ دیت اور قادری صاحب ہیں کہ عورت کی مکمل دیت کو اس حدیث سے ثابت کر رہے ہیں۔ مزید برآں جیب المسلمون مخصوص البعض ہو گیا تو آثار صحابہ اس کی تخصیص کر سکتے ہیں اور وہ حدیث بھی اس کی تخصیص ہوگی جو قادری صاحب کے خیال میں ضعیف ہے اور ہم اس کو صحیح ثابت کر چکے ہیں۔ نیز اس حدیث شریف میں خون اور قصاص کا ذکر ہے دیت کا نہیں ہے۔ قادری صاحب کی یہی بنیادی غلطی ہے کہ وہ قصاص اور دیت میں فرق نہیں کر رہے حالانکہ ہم پیچھے اس کا فرق واضح کر چکے ہیں کہ قصاص کی مدار حرمت الدم ہے اور اس میں مسلمان مرد عورت اور ذمی سب برابر ہیں۔ اور دیت حق مالی ہے۔ اور اس میں تفاوت فی المرتبہ کو دخل ہے اور ابن رشد کی عبارت میں تصریح گنہگار کی ہے کہ اس امر پر اجماع ہے کہ انوشہ نقصان دیت میں تشرع ہے اور احکام القرآن ابن عربی کی عبارت میں بھی اس کا ذکر ہم کر چکے ہیں۔ احکام القرآن کی عبارت دوبارہ ملاحظہ ہو،

(مبني الديات في الشرعيات، المتفاضل في الحرمة وقفاوت في السنن تيم لان حق مالي يتفاوت بصفات بخلاف القتل لان مخرج زجر الله يعتبر فيه تلك التفاوت فاذا اتمت هذا فخطب فاني الديت فوجدنا الاثنى ناقص فيدعون الذكور) مذکورہ بالا عبارت میں جس شریعت مطہرہ کا ذکر ہے اس سے مراد شریعت محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہے جس میں عورت کی دیت مرد سے کم ہے قادری صاحب جو دیت میں عورت کو مرد کے برابر لانا چاہتے ہیں۔ یہ شریعت محمدی کے خلاف ہے البتہ اگر قادری صاحب کی مراد کوئی اور شریعت ہے تو یہیں اس سے کوئی سروکار نہیں ہے قادری صاحب جو چاہیں اس شریعت سے ثابت کر سکتے ہیں

بندہ نہایت تفصیل سے پہلے جصاص کی عبارت سے ثابت کر چکا ہے کہ دوہر  
اعتساض ۱۶ جاہلیت میں ایک عادلانہ نظام تھا اور دوسری دھاندلی شریعت مطہرہ نے  
 عادلانہ آئین کو اپنا لیا ہے اور دھاندلی کو ترک کر دیا اس کی مزید تفصیل ملاحظہ ہو، قرآن پاک میں یہود کے متعلق فرمایا گیا۔ قوله تعالى وكتبنا عليهم فيها ان النفس بالنفس والعين بالعين الآية یہ تورات شریف کا عادلانہ نظام تھا لیکن یہود اس میں دھاندلی کرتے تھے کہ اگر کوئی غریب آدمی قتل کرتا تھا تو اس پر تو یہ عادلانہ آئین جاری کرتے تھے لیکن اگر کوئی طاقتور قتل کے جرم کا ارتکاب کرتا تھا۔ تو اس کو اس آئین عدل سے مستثنیٰ قرار دیتے تھے اب دیکھئے اسلام نے تورات شریف کا عادلانہ نظام اپنا لیا ہے اور یہود کی دھاندلی کو ترک کر دیا۔ اس تمیز کے بعد بندہ یہ عرض کرتا ہے کہ یہ بات تو اجماع صحابہ اور اجماع اہل علم سے ثابت ہو چکی ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے لہذا اسلام

۷۱ یہ عادلانہ نظام ہے۔ چونکہ عورت کی دیت کے متعلق دورِ جاہلیت سا نقطہ ہے کہ قتل خطا کے وقت دورِ جاہلیت کا کیا رواج تھا۔ اب دو ہی صورتیں ہیں یا تو دورِ جاہلیت میں عورت کی پوری دیت ہوگی یا نصف اگر دورِ جاہلیت میں نصف دیت تھی تو چونکہ یہ عادلانہ آئین ہے اس لئے اسلام نے اسکو اپنایا اور اگر دورِ جاہلیت عورت کی کی پوری دیت تھی تو یہ دھاندلی ہے کہ جس کو اسلام نے ترک کر دیا۔

**اعتراض نمبر ۱۱** شرعی طور پر عورت اور مرد میں فرق ہے۔ شرح عقایۃ اور اس کے حاشیہ میں ہے۔ (ان حالہا را ہی المرأة) انقص من الرجل

قل اللہ تعالیٰ وللرجال عیلمن درجہ ومنفقوا (قل لا تمکون من النساء) بکشم من نسیج حاصل اس عبارت میں مرد عورت ہیں دو فرق ذکر کئے گئے ہیں۔ اول: مردوں کی عورت پر ایک درجہ فضیلت ہے۔ دوم: مرد ایک سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے لیکن عورت ایک سے زیادہ خاوند نہیں کر سکتی قادری صاحب جو عورت کو مرد کی سطح پر لانا چاہتے ہیں۔ تو یہ فتویٰ بھی ذرا صادر کر دیں کہ جبکہ مرد ایک سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے تو عورت ایک سے زیادہ خاوند کیوں نہیں کر سکتی حالانکہ آج کل عورتوں کی یہ خواہش ہے۔ اس فتویٰ سے عورتیں بہت ہی خوش ہونگی اور قادری صاحب کا مقصد عورتوں کو خوش کرنا ہے۔ تو اس فتویٰ میں قادری صاحب اگر غور کریں تو خود قادری صاحب کا فائدہ ہے

فرق سوم۔ عورت کی شہادت مرد کی شہادت کا نصف ہے۔ فرق چہارم عورت کی وراثت مرد کی وراثت کا نصف ہے۔ بشرق پنججم مرد اللہ کا رسول بن سکتا ہے جتنے انبیاء و رسول آئے ہیں وہ مردوں سے ہیں لیکن عورت رسول نہیں بن سکتی۔ قادری صاحب کے نظریہ سے عورتوں کے لئے راستہ ہموار ہو جائے گا کہ وہ بھی مرزا قادیانی کی طرح اپنی رسالت کا دعویٰ کریں کیونکہ زندیق قادیانی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے زعم کے لحاظ سے خاتم النبیین ہی ماننا تھا صرف اس میں تاویل کرتا ہے۔ فرق ہشتم۔ عورت مسلمانوں کا خلیفہ نہیں بن سکتی جو کہ حدیث شریف سے ثابت ہے۔ فرق ہفتم۔ مردوں پر جہاد فرض کفایت ہے جبکہ مسلمانوں کے ملک پر کفار نے حملہ نہیں کیا لیکن اس صورت میں عورت پر جہاد فرض کفایت نہیں ہے۔ ابتداء عورت مرد سے پیدا ہوتی ہے۔

مرد عورت کا اصل ہے تو یہ قرآن پاک سے ثابت ہے قوله تعالیٰ وخلق منها زوجها یعنی نصرت حواء علیہا السلام کو اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام سے پیدا فرمایا بعض جہاں اس آیت کا یہ معنی لیتے ہیں کہ آدم کو حواء سے پیدا کیا۔ فرق ہشتم۔ مرد کی ڈاڑھی ہوتی ہے عورت کی عموماً ڈاڑھی نہیں ہوتی۔ فرق نہم۔ عورت مرد کی ٹیڑھی پسلی سے پیدا ہوتی ہے۔ مرد عورت کو بلا شرط طلاق



دے سکتا ہے نہ عورت - فرق دھڑم - عورت کا دین ناقص ہے - فرق یازدھم - عورت کا عقل بھی ناقص ہے حدیث شریف میں ہے - ما رایت من ناقصات عقل و دین اذہب اللہ الرجل المجزوم ممکن - خلاصہ حدیث شریف کا یہ ہے کہ عورتیں ناقص عقل اور ناقص دین کے باوجود بڑے بڑے اسکالروں کو بے عقل کر دیتی ہیں اس حدیث کی تصدیق معلوم کرتی ہو - تو حضرت علامہ مفسر قرآن اور بہت بڑا تاریخ دان اور اجماع صحابہ اور تمام اہل علم کے متعلق نام نہاد و اجماع سمجھنے والا جناب طاہر القادری اس حدیث کا بالکل پورا مصداق ہیں -

سوال نمبر ۱۱ - علامہ طاہر القادری کی تفسیر دانی کا آج کل بڑا چرچا ہے اس جگہ ہم قرآن پاک کی چند آیات کے متعلق ان سے پوچھتے ہیں - اگر وہ ان آیات کا صحیح مفہوم بحوالہ نقل پیش کر دیں تو ہم بھی ان کی تفسیر دانی کے ساتھ ایمان لے آئیں گے - لیکن اس فقرہ کا خیال یہ ہے ( نہ خیر لیسے سنا نہ تلواریں ) ان سے یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں ( اور قرآن پاک میں ہے کہ لن (جمعت الجن والنس علی ان یاتوا بہن ہذا القرآن لایاؤن بہن ) ولو کان بعضهم ظالمین ) - اگر علامہ قادری صاحب اس فقرہ کے اس خیال کو آیات مندرجہ ذیل کی تفسیر سے باطل کر دیں - تو اس فقرہ کو بڑی ہی خوشی ہوگی کہ واقعی اس گئے گزرنے زمانہ میں بھی مفسر ہیں -

آیت = نمبر ۱ - قولہ تعالیٰ = وایاک نستعین - تمام تراجم اس کا یہ معنی کرتے ہیں کہ تجھ ہی سے مدد مانگتے ہیں اور غالباً طاہر القادری صاحب بھی یہی ترجمہ کرتے ہوں گے اس پر سوال یہ ہے کہ ترجمہ میں جو مدد کا لفظ ہے یہ عربی ہے - اور اس کا استعمال بہت جگہ پر قرآن پاک میں بھی آیا ہے - مثلاً - اعدکم اور یعدکم تو چاہیے کہ تمہارا کیا ہے یا تو وہ اختیار کہے عبارت اس طرح ہوتی ( وایاک نستمد ) - نستمد کو چھوڑ کر نستعین کو کیوں اختیار کیا گیا ہے -

آیت ۲ = التزانیۃ والتزانی اور السارق والسارقة پہلے فقرے میں مونث کو مذکر پر مقدم کیا گیا ہے اور دوسرے میں مذکر کو مونث پر اس کی کیا وجہ ہے -

آیت ۳ = قرآن پاک میں جہاں عورت کی شہادت کا ذکر ہے وہاں یہ فرمایا گیا ہے ( ان تعین احدہما فتذکر احدہما الاخری ) - تو اس آیت میں لفظ احدہما دو جگہ مذکور ہے جب ایک جگہ اس کا ذکر آگیا تو دوبارہ یا تو اس کو حذف کرنا تھا یا اس کی طرف ضمیر لٹانی تھی جو کہ عربی کا قاعدہ ہے - یہاں دوسری جگہ طاہر کیوں لایا گیا ہے -

آیت نمبر ۴ = قولہ تعالیٰ = وان کان من عند غیر اللہ لوجدنا کثیرا - اختلاف فاکثیرا - اس آیت کریمہ کے متعلق دو وجہ سے استفسار ہے - اول یہ کہ اختلاف فاکثیرا کی باہم ترکیب

کیسے۔ حوقم = اختلاف سے مراد کونسا اختلاف ہے۔ بندہ نے یہ چند آیتیں مشت نمود از خود والے جناب کی خدمت میں پیش کی ہیں ان کا جواب نقلاً عنایت کیا جائے۔ اگر آپ سمجھ جواب دے دیں تو آپ کا درس قرآن دینا بالکل درست ہو گا۔ اور اگر سب کا یا بعض کا آپ جواب دینے سے تاصر میں تو آئینی طور پر آپ اس درس وہی کو ترک فرمادیں۔ اس زمانہ میں تو قرآن پاک کے بگاڑنے والوں پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ لیکن اگر صحابہ کا زمانہ ہوتا تو ایسے مفسرین کو گتے لگائے جاتے۔

آخر میں ہم علامہ قادری صاحب کی خدمت میں ایک گزارش کرتے ہیں اس پر وہ ضرور خود فرمادیں بندہ کو اعتراف ہے کہ میرے مذکورہ بالا مضمون میں کچھ تشدید ہے اور کچھ سخت ہے اس لئے عرض کیا جاتا ہے کہ ایک دوست اپنے دوسرے دوست پر خیر خواہی کدجے سے مرزئش کرتا ہے اسی طرح ایک دشمن اپنے دشمن کے ساتھ تلخ کلامی کرتا ہے لیکن ہر دو میں فرق یہ ہے کہ دوست کا مقصد خیر خواہی ہو تب تک اس کا دوست راہ دست پر آجائے اور دشمن کی مرزئش کا مقصد عداوت اور دوسرے کی تذلیل ہوتی ہے جیسے قیامت میں اللہ جل شانہ بعض گناہگار مسلمانوں کو دوزخ میں داخل کرے گا۔ اور نام کفار کو بھی لیکن مسلمانوں کی تعذیب سے انکی تطہیر مقصود ہوتی ہے تاکہ یہ جنت میں ملنے کے قابل ہو جائیں۔ اور تعذیب سے ان کی تذلیل اور توہین مقصود ہے۔ بندہ کا مقصد بھی اس تشدید سے خیر خواہی ہے یہ فقیر تلمذ کے لحاظ سے خیر آبادی ہے علامہ فضل حق خیر آبادی رحمہ اللہ نے خیر خواہی کے طور پر اپنے فحالب کو سخت سست کیا ہے اور اپنے اشعار بلیغ میں اس کی توجیہ ان الفاظ سے کی ہے۔ (الوصلک ناصحاً) یعنی میں تجھے ملامت خیر خواہی کے طور پر کر رہا ہوں علامہ قادری کی خدمت میں التماس ہے کہ اگر ان کو فقیر کے اس مضمون پر غصہ آئے تو وہ اس کو تھوک دے اور آیت ۱۰ بدرجہ ذیل کا مصداق بنے۔

والکافمین الغیظ والعافیین عن الناس ۱۰ اس آیت مبارکہ میں اسی غصہ کو تصور کرنے کا ذکر ہے۔

حرر الفقیر الی اللہ المصدا عطاء اللہ محمد بنی البوری  
اربع، العشر المظفر ۱۴۰۵ھ الموافق ۱۲ نومبر ۱۹۸۴ء فی یوم الاثنين

مرکزی صدر جماعت اہل سنت پاکستان

شیخ الحدیث والتفسیر حاجان رضویہ ضیاء لکھی